

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Tue 9/29/2020 1:35:29 PM
Subject: FW: Opschaling IC-capaciteit
Received: Tue 9/29/2020 1:35:30 PM
[IC regeling .eml](#)

Van: (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 15:20
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Opschaling IC-capaciteit

Voorstel voor mail aan (10)(2e) en (10)(2e)

Update over tussentijdse afschaling, met een aantal beslipunten

Financiën heeft laten weten zich goed te kunnen vinden in een passage uit een eerder concept van de subsidieregeling:

(11)(1)

In een actueler concept is de zinsnede "en wordt de bijgehorende financiering gestopt" overigens niet meer terug te vinden:

(11)(1)

Het gaat hierbij om een passage bedoeld voor de toelichting van de regeling. ALS we in de periode ook financiële gevolgen willen verbinden aan "afschaling als Covid de wereld uit is", DAN zullen we daar in de regeling een haakje voor moeten aanbrengen.

Ik heb daarvoor eerder een voorstel gedaan. Uit sondering in de sessie met WJZ gisteren kwam nog de variant naar voren om hierover iets op te nemen in de hardheidsclausule.

(11)(1)

Op basis van gesprekken met mensen van CZ daarover zie ik een aantal beslispunten. Graag hoor ik hoe jullie hier tegenaan kijken. Op basis daarvan kan ik dan een aangepast voorstel maken, dat we voor een juridische toets bij WJZ kunnen neerleggen.

- 1) Timing:
Kiezen we voor een algemene formulering in de trant van "Als de Covid-19-pandemie voorbij is" en/of benoemen we één of meer ijkmomenten? In dat laatste geval: is – zoals in bovenstaande tekst – februari 2021 dan een goed ijkmoment? En horen daar dan geen volgende ijkmomenten in het najaar van 2021 en/of het voorjaar van 2022 bij?
- 2) Wie beslist:
Wie stelt vast dat afschaling verantwoord is. De minister voor MZS? De minister voor MZS Op basis van advies van het OMT? Na overleg met het LNAZ? ...?
- 3) Alleen uitgangspunt of ook aanzet voor uitwerking opnemen in de regeling:
Leggen we (alleen) het uitgangspunt vast dat in geval van afschaling de vermijdbare kosten worden verrekend? Of willen we ook iets van een macronorm daarvoor introduceren? Daarmee zouden we de richting van ons denken kunnen aangeven. Anderzijds: het opnemen van een macronorm in de subsidieregeling zou wellicht ook opgevat kunnen worden als knabbelen aan de zekerheid die we ziekenhuizen in de periode t/m eind 2022 willen bieden.
- 4) Kunnen we een macronorm bedenken? Ik denk dat we niet in een situatie terecht moeten komen dat we met alle opschalingsziekenhuizen in onderhandeling moeten over wat vermijdbare kosten zijn. Anderzijds doet een macronorm misschien voor individuele ziekenhuizen afbreuk aan het uitgangspunt dat onvermijdelijke kosten sowieso vergoed blijven. Je zou bijv. kunnen voorstellen dat x procent van het verleende bedrag voor de resterende looptijd wordt verrekend, of zoveel minder als door een ziekenhuis kan worden onderbouwd. De kunst is een percentage te kiezen dat niet te laag (waardoor er te veel subsidie bij de ziekenhuizen blijft) en niet te hoog is (waardoor ziekenhuizen en VWS zich veel lasten op de hals halen om vast te stellen wat precies moet worden verrekend.
- 5) Verrekenen bij vaststelling van de subsidie of zo mogelijk bij bevoorschotting 2022?
Als we na afschaling vermijdbare kosten niet meer vergoeden, verrekenen we die dan bij de subsidievaststelling in 2023? Of (als al in de loop van 2021 sprake zou zijn van afschaling) betrekken we dat dan al bij de bevoorschotting begin 2022?

Uit de gesprekken kwam ook naar voren dat er tussen de twee uitersten (enerzijds: afschaling is niet aan de orde in de periode t/m eind 2022; anderzijds: afschaling naar 1150 per een bepaalde datum) vele tussenvarianten denkbaar zijn. Wat als op enig moment wordt vastgesteld dat we eigenlijk ook wel met 1250 (in plaats van 1350) IC-bedden toekunnen. Dat zou een aardige discussie opleveren over welke ziekenhuizen hoeveel IC-bedden weer mogen afschalen. En de bijbehorende vergoeding deels inleveren...

Groeten van (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Dubbel

Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

